Směrnice vedoucího katedry informatiky č. 3/2024

k závěrečné zkoušce celoživotního vzdělávání (CŽV) programů garantovaných katedrou informatiky

Část I.

Obecná ustanovení

Čl. 1

(1) Tuto směrnici vydává vedoucí katedry informatiky (dále též jen „vedoucí katedry“) na základě čl. 40 Řádu celoživotního vzdělávání Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále jen „Řád CŽV“).

(2) Tato směrnice zejména konkretizuje pravidla obsažená v Řádu CŽV, týkající se závěrečné zkoušky (ZZ) v programech CŽV garantovaných katedrou. Dále může ukládat povinnosti jednotlivým členům katedry, a to za účelem realizace postupů stanovených Řádem CŽV.

Část II.

Závěrečná zkouška v rámci CŽV

Čl. 2

Závěrečná zkouška jako předmět

(1) Katedra garantuje závěrečnou zkoušku v rámci ukončování programu CŽV Studium k rozšíření odborné kvalifikace zaměřené na výuku informatiky.

(2) Závěrečná zkouška zahrnuje několik samostatně hodnocených součástí; ty jsou však hodnoceny souhrnně. Závěrečná zkouška se klasifikuje klasifikací „uspěl“, „neuspěl“ podle celkově dosaženého počtu bodů z jejích jednotlivých součástí.

Čl. 3

Požadavky k závěrečné zkoušce

<table>
<tr><td colspan="2">Závěrečná zkouška programu CŽV</td></tr>
<tr><td>Název programu:</td><td>Studium k rozšíření odborné kvalifikace zaměřené na výuku informatiky</td></tr>
<tr><td>Zkratka předmětu závěrečné zkoušky:</td><td>KIN/3QZ</td></tr>
<tr><td colspan="2">Studium bude zakončeno závěrečnou zkouškou tvořenou:

• Obhajobou závěrečné práce
• Znalostní komisionální zkouškou
• Prezentací výstupů z portfolia</td></tr>
<tr><td>Popis průběhu závěrečné zkoušky</td><td>Zkouška má ústní formu. Čas na přípravu je max. 30 minut, délka zkoušky by neměla přesáhnout 30 minut. Zkouška začíná obhajobou závěrečné práce a pokračuje komisionálním zkoušením, je zakončena představením portfolia.

O výsledku zkoušky rozhoduje dle Řádu CŽV komise v jednání s vyloučením veřejnosti.

Bodové hodnocení jednotlivých složek závěrečné zkoušky:

• Závěrečná práce 0 – 60 bodů
• Obhajoba závěrečné práce 0 – 20 bodů
• Znalostní komisionální zkouška 0 – 10 bodů
• Prezentace výstupů z portfolia 0 – 10 bodů

Závěrečnou práci posuzují odborný konzultant a oponent, ostatní složky závěrečné zkoušky včetně obhajoby práce posuzuje komise.

Podmínkou pro úspěšné složení závěrečné zkoušky je zisk celkového počtu 70 bodů.
V případě celkového zisku stanoveného počtu bodů je účastník klasifikován klasifikací uspěl, v opačném případě neuspěl.</td></tr>
</table>

Závěrečná práce	Obecné požadavky k vypracování závěrečné práce zveřejněny na webu https://www.pf.jcu.cz/cz/studium/celozivotni-vzdelavani/ostatni-informace-k-czv *Požadavky na zaměření a kvalitu práce:* • Závěrečná práce musí být původním sdělením s vlastním přínosem. • Hlavní záměr závěrečné práce musí směřovat do oblasti výuky informačních technologií, informatiky, robotiky, do oblasti aplikace digitálních technologií ve vzdělávání, k počítačem podporované výuce v jiné vzdělávací oblasti, případně do oblasti vzdělávacích a informačních systémů školy či vzdělávacího zařízení. • Práce by měla být zaměřena směrem k učitelství, vzdělávání. Měla by obsahovat vlastní praktické činnosti (např. návrh či ověřování nové metody výuky, nových úloh, kurikulárních dokumentů nebo vzdělávacího obsahu ve výuce na základní škole, návrh inovace ve výuce předmětu nebo za implementace digitálních technologií, tvorba vlastní výukové pomůcky). • Závěrečná práce zcela kompilační, neobsahující vlastní přínos (referát, popularizační stať), jakož i práce pouze teoretická, bez praktického ověření, nebude přijata. Nedostačující je také „řemeslná" práce bez dalšího tvůrčího vkladu. • Práce inovující výuku musí zahrnovat ověření ve výuce. • Práce nemusí obsahovat výzkum či průzkum (např. dotazník, anketa, průzkum veřejného mínění, komparace). Pokud jej však obsahuje, je nutné, aby splňoval základní kritéria kvality výzkumu (zdůvodnění volby metody, stanovení výzkumné otázky, reprezentativní počet respondentů odpovídající zvolené metodě, analýzu zjištěných dat – nestačí jejich výpis, jednoduché porovnání či grafické zpracování). Obsahuje-li práce průzkum, musí se vztahovat k ostatním částem práce (např. poskytuje data pro následnou tvorbu, slouží k ověření vytvořeného produktu apod.). *Obsah a forma práce:* • Práce musí mít jasně formulovaný cíl, způsob jeho dosažení a přínos (tj. co z dané oblasti předkládaná práce pokrývá, co nikoli a co je v ní původní). • Text práce musí referovat o vykonané práci studenta nad zadaným tématem, např. o zvoleném postupu, o vzniklých potížích a jejich překonání apod. • Práce musí být kompaktní – jednotlivé kapitoly dávají celek, nejde o „slepenec“). • Definice pojmů a termínů musí být korektní. Každý důležitý termín musí být v místě svého prvního použití v práci definován jednak z pohledu autora práce, jednak ve vztahu k jinde uvedeným definicím a termínům. Každá použitá zkratka musí být vysvětlena. • V maximální míře je třeba uvádět odkazy na zdroje myšlenek (literaturu). V práci musí být jasný původ myšlenek, což je často důležité i proto, že mnoho tvrzení je věcí různých názorů (ke stejnému problému běžně existuje několik i protichůdných tvrzení).

Hodnocení práce:
Odevzdanou práci oponují odborný konzultant a oponent – odborník, schválený garantem oboru. Odborný konzultant/oponent vypracovává posudek podle šablony, v níž jsou vyjmenována kritéria hodnocení práce: aktuálnost tématu, cíl práce a jeho naplnění, metodologická stránka práce, orientace v odborné literatuře, úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků, přínosy a aplikovatelnost v praxi, jazyková, formální a grafická úroveň práce. U každého z těchto kritérií odborný konzultant/oponent přiděluje hodnocení ve škále A, B, C, N, přičemž hodnocení A znamená vysoká úroveň, hodnocení N nevyhovující.

Odborný konzultant/oponent na závěr svého posudku doporučí nebo nedoporučí práci k obhajobě a přidělí výsledné hodnocení podle výše uvedené škály. V případě, že nedoporučuje práci k obhajobě, udělí hodnocení N. **Výsledné hodnocení nemá být prostým průměrem dílčích hodnocení**; ta jsou pouze vodítkem ke komplexnímu posouzení práce jako celku.

Celkové hodnocení odborným konzultantem/oponentem:
A – 30 bodů
B – 25 bodů
C – 20 bodů
N – 0 bodů

Ke stanovení počtu bodů za závěrečnou práci se bodová ohodnocení posudků odborného konzultanta a oponenta sčítají.

Vysvětlivky:
A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)
B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)
C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)
N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)

Obhajoba závěrečné práce	Pokud je práce odborným konzultantem nebo oponentem hodnocena stupněm N, student k obhajobě není připuštěn. *Průběh obhajoby:* Student komisi představí výsledky své práce (cíle a metody, hlavní řešené problémy, přínos práce, předvedení výsledků). Na své vystoupení má k dispozici maximálně 12 minut. Poté je komise seznámena s posudky a následuje rozprava, při níž student odpovídá na dotazy z komise. Je povinností studenta předem si vyzkoušet technické řešení své prezentace k obhajobě na učebně. *Hodnocení obhajoby:* Komise rozhoduje o výsledku obhajoby na základě komplexního posouzení výkonu studenta při představení práce a při rozpravě a přidělí 0 – 20 bodů.
Znalostní komisionální zkouška	Znalostní komisionální zkouška se koná z předmětu didaktika informatiky. Zadání otázky ke komisionální zkoušce je konkretizováno vždy ve vztahu k závěrečné práci studenta. Tematické okruhy: 1. Cíle výuky informatiky. Státní dokumenty k obsahu výuky informatiky. 2. Metody výuky informatiky. Metody s aktivním žákem. 3. Informatické myšlení a jeho složky. Digitální kompetence. 4. Programování a algoritmizace. 5. Robotika. 6. Informace, data. Datové typy a struktury. 7. Modelování pomocí schémat. 8. Informační systémy, hromadné zpracování dat. 9. Digitální technologie, datová stopa, bezpečnost, etická témata. *Hodnocení komisionální zkoušky:* Komise rozhoduje o výsledku zkoušky na základě komplexního posouzení míry správnosti odpovědi na otázku a přidělí 0 – 10 bodů.
Prezentace výstupů z portfolia	Pokyny k vypracování profesního portfolia na webu: https://www.pf.jcu.cz/cz/studium/celozivotni-vzdelavani/ostatni-informace-k-czv Předložené portfolio může být použito ke konkretizaci otázky z komisionální zkoušky nebo k dotazu ze strany komise. *Hodnocení portfolia:* Na základě hodnocení kvality, rozsahu a využitelnosti zpracovaného portfolia přidělí komise 0 – 10 bodů.
Garant programu CŽV	Doc. PaedDr. Jiří Vaníček, Ph.D.

Část III.

Zajištění efektivní spolupráce mezi Centrem DVPP a katedrou

Čl. 4

Garant katedry pro oblast CŽV

Garantem katedry informatiky pro oblast CŽV je PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Část IV.

Závěrečná ustanovení

Čl. 5

Závaznost, aplikovatelnost a výklad směrnice

(1) Pravidla obsažená ve směrnici jsou závazná pro všechny, jichž se týkají, a to i pro vedoucího katedry. Změna v osobě vedoucího nemá na pravidla uvedená v této směrnici vliv.

(2) Změny v pravidlech lze činit jen vydáním nové směrnice, a to postupem podle čl. 40 odst. 4 a 5 Řádu CŽV.

(3) Vyjde-li najevo rozpor směrnice vedoucího katedry s některým opatřením děkana, proděkana, rektora, prorektora, vnitřním předpisem JU nebo PF nebo se zákonem, použije se přednostně ustanovení, které není obsaženo ve směrnici vedoucího katedry.

(4) Výkladem směrnice je pověřen vedoucí Centra DVPP. Je-li to vhodné či nezbytné, vyžádá si před provedením výkladu stanovisko vedoucího katedry.

Čl. 6

Zrušující ustanovení

Ruší se směrnice vedoucího katedry č. 1/2021.

Čl. 7

Účinnost

Tato směrnice nabývá účinnosti 1. 11. 2024.

V Českých Budějovicích 3. 10. 2024

doc. PaedDr. Jiří Vaníček, Ph. D.
vedoucí katedry informatiky

Příloha č. 1 směrnice

Posudek k závěrečné práci
účastníka programu CŽV

Jméno a příjmení účastníka CŽV:

Program CŽV: Studium k rozšíření odborné kvalifikace zaměřené na výuku informatiky

Název práce:

Posudek odborného konzultanta / oponenta (nehodící se škrtněte)

Posudek vypracoval:

Hodnocení závěrečné práce:

Položka	Hodnocení (A, B, C, N)
Aktuálnost tématu	
Cíl práce a jeho naplnění	
Metodologická stránka práce	
Orientace v odborné literatuře	
Úroveň zpracování, interpretace výsledků	
Přínosy a aplikovatelnost v praxi	
Jazyková, formální a grafická úroveň práce	

Zásadní připomínky k závěrečné práci

1) nemám
2) mám tyto:

Vyjádření odborného konzultanta ke kontrole plagiátorství

Pokud se odborný konzultant/oponent nebude účastnit obhajoby, uvede krátké slovní hodnocení závěrečné práce.

Závěrečnou práci doporučuji k ústní obhajobě (ano/ne):

Celkové hodnocení (A, B, C, N):

A – vysoká úroveň

B – standard

C – slabší úroveň

N – nevyhovující

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů)

Dne:

Podpis odborného konzultanta/oponenta